



Jednostka projektowa  
AECOM Polska Sp. z o.o.  
ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa  
Biuro  
Poznań ul. Chłapowskiego 29, 61-503 Poznań



Inwestor  
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Poznaniu  
ul. Siemiradzkiego 5a  
60-763 Poznań

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| Faza projektu                 | Zamierzenie budowlane  |
| Studium Techniczne            | Budowa drogi ekspresowej S11 na odcinku Oborniki – Poznań wraz z obwodnicą Obornik   |
| Ekonomiczne Środowiskowe STEŚ | Nazwa kontraktu<br>Opracowania projektowe dla budowy drogi ekspresowej S11 na odcinku Oborniki – Poznań wraz z obwodnicą Obornik.  |
|                               | Nazwa i adres obiektu<br>Droga ekspresowa S11 Oborniki – Poznań wraz z obwodnicą Obornik<br>Województwo wielkopolskie<br>Powiat obornicki i poznański, gminy: Rogoźno, Oborniki, Suchy Las |
| Nr tomu                       | Nazwa opracowania / elementu opracowania<br><b>I/II</b><br><b>UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA</b><br><b>Raporty ze spotkań społecznych (egzemplarz zanonimizowany)</b>                                |

| Stanowisko        | Imię i nazwisko                | Specjalność | Nr uprawnień budowlanych | Podpis |
|-------------------|--------------------------------|-------------|--------------------------|--------|
| Główny Projektant | mgr inż. Przemysław Michalak   | drogowa     | WKP/0062/POOD/05         |        |
| Projektant        | mgr inż. Mariusz Pogorzelski   | drogowa     | WKP/0090/POOD/08         |        |
| Sprawdzający      | mgr inż. Anna Leśniewska-Nowak | drogowa     | WKP/0095/POOD/04         |        |

|                |   |                               |               |
|----------------|---|-------------------------------|---------------|
| Nr egzemplarza | Nr umowy / nr projektu<br>O.PO.D-3.2413.100.2015 / 60567251 | Data opracowania<br>06.2019r. | Rewizja<br>01 |
|----------------|---|-------------------------------|---------------|

| <b>Nr Tomu</b>   | <b>Tytuł opracowania</b>   |
|------------------|--|
| <b>TOM A</b>     | <b>CZĘŚĆ OGÓLNA</b>  |
| TOM A I.         | Część opisowa  |
| TOM A II.        | Część rysunkowa  |
| TOM A III.       | Wielokryterialna analiza porównawcza wariantów zadania inwestycyjnego                        |
| TOM A IV.        | Podsumowanie i wnioski   |
| <b>TOM B</b>     | <b>STUDIUM GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKIE, OPINIA GEOTECHNICZNA, DOKUMENTACJA HYDROGEOLOGICZNA</b> |
| TOM B I.         | Studium geologiczno-inżynierskie   |
| TOM B II.        | Opinia geotechniczna   |
| TOM B III.       | Dokumentacja hydrogeologiczna  |
| <b>TOM C</b>     | <b>CZĘŚĆ TECHNICZNA DROGOWA</b>  |
| TOM C I.         | Część drogowa opisowa  |
| TOM C II.        | Część drogowa rysunkowa  |
| TOM C III.       | Załączniki:  |
| Załącznik C.1    | Uzgodnienia i opinie zadania inwestycyjnego  |
| <b>TOM D</b>     | <b>CZĘŚĆ TECHNICZNA – OBIEKTY INŻYNIERSKIE</b>   |
| TOM D I.         | Część opisowa – obiekty inżynierskie   |
| TOM D II.        | Część rysunkowa – obiekty inżynierskie   |
| <b>TOM E</b>     | <b>ANALIZY I PROGNOZY RUCHU</b>  |
| <b>TOM F</b>     | <b>ZAŁOŻENIA ORGANIZACJI RUCHU</b>   |
| <b>TOM G</b>     | <b>OPRACOWANIA EKONOMICZNO-FINANSOWE</b>   |
| TOM G I.         | Zbiorcze zestawienie kosztów   |
| TOM G II.        | Harmonogram realizacji i finansowania zadania inwestycyjnego                                 |
| TOM G III.       | Analiza efektywności ekonomicznej zadania inwestycyjnego                                     |
| TOM G IV.        | Analiza wrażliwości i ryzyka   |
| <b>TOM H</b>     | <b>OPRACOWANIA Z ZAKRESU OCHRONY ŚRODOWISKA</b>  |
| <b>TOM I</b>     | <b>UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA</b>  |
| TOM I I.         | Materiały promocyjne   |
| <b>TOM I II.</b> | <b>Raporty ze spotkań społecznych</b>  |
| TOM I III.       | Tabelaryczne zestawienie wniosków i protestów mieszkańców wraz z analizą wniosku             |
| TOM I IV.        | Kopie wniosków i protestów   |
| TOM I V.         | Analiza wariantu społecznego   |
| <b>TOM J</b>     | <b>PODSUMOWANIE I WNIOSKI</b>  |

## Spis treści

|   |    |
|---|----|
| 1. HARMONOGRAM SPOTKAŃ NA ODCINKU POZNAŃ - OBORNIKI .....       | 4  |
| 2. CEL SPOTKAŃ.....   | 4  |
| 3. SPOTKANIE INFORMACYJNE DLA GMINY SUCHY LAS.....              | 4  |
| 3.1 Data i miejsce spotkania.....                               | 4  |
| 3.2 Tematyka spotkania .....                                    | 4  |
| 3.3 Uczestnicy spotkania .....                                  | 4  |
| 3.4 Przebieg spotkania .....                                    | 5  |
| 3.4.1 Wstęp.....  | 5  |
| 3.4.2 Prezentacja .....   | 5  |
| 3.4.3 Pytania od społeczeństwa.....                             | 5  |
| 3.4.4 Konsultacje przy planach sytuacyjnych .....               | 7  |
| 3.4.5 Opinie prowadzących.....                                  | 8  |
| 3.4.6 Zdjęcia z miejsca spotkania .....                         | 8  |
| 3.4.7 Lista obecności .....                                     | 10 |
| 4. SPOTKANIE INFORMACYJNE DLA GMINY OBORNIKI I ROGOŹNO .....    | 15 |
| 4.1 Data i miejsce spotkania.....                               | 15 |
| 4.2 Tematyka spotkania .....                                    | 15 |
| 4.3 Uczestnicy spotkania .....                                  | 15 |
| 4.4 Przebieg spotkania .....                                    | 15 |
| 4.4.1 Wstęp.....  | 15 |
| 4.4.2 Prezentacja .....   | 16 |
| 4.4.3 Pytania od społeczeństwa.....                             | 16 |
| 4.4.4 Konsultacje przy planach sytuacyjnych .....               | 20 |
| 4.4.5 Opinie prowadzących.....                                  | 20 |
| 4.4.6 Zdjęcia z miejsca spotkania .....                         | 21 |
| 4.4.6 Lista obecności .....                                     | 23 |
| 5. DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE W MIEJSCOWOŚCI ROŹNOWO..... | 31 |
| 5.1 Data i miejsce spotkania.....                               | 31 |
| 5.2 Tematyka spotkania .....                                    | 31 |
| 5.3 Uczestnicy spotkania .....                                  | 31 |
| 5.4 Przebieg spotkania .....                                    | 31 |
| 5.4.1 Wstęp.....  | 31 |
| 5.4.2 Prezentacja .....   | 32 |

|   |    |
|---|----|
| 5.4.3 Pytania od społeczeństwa .....              | 32 |
| 5.4.3 Konsultacje przy planach sytuacyjnych ..... | 33 |
| 5.4.4 Opinie prowadzących.....                    | 33 |
| 5.4.5 Zdjęcia z miejsca spotkania .....           | 34 |
| 5.4.6 Lista obecności .....                       | 36 |

## **1. HARMONOGRAM SPOTKAŃ NA ODCINKU POZNAŃ - OBORNIKI**

W celu łatwiejszej komunikacji, dostępu do materiałów i opracowań oraz indywidualnego rozwiązania problemu zorganizowano dwa spotkania informacyjne na odcinku Poznań – Oborniki oraz zorganizowano dodatkowe spotkanie informacyjne w miejscowości Roźnowo i Kowanowo na prośbę Sołtysa miejscowości Roźnowo:

- Dla gminy Suchy Las – Świetlica w Gołęczewie, ul. Dworcowa 61A, Gołęczewo, w dniu 09 stycznia 2019r. o godzinie 16:00,
- Dla gminy Oborniki, Rogoźno – Centrum Rekreacji Oborniki – sala konferencyjna, ul. Czarnkowska 84, Oborniki, w dniu 10 stycznia 2019r. o godzinie 17:00.
- Dodatkowe spotkanie informacyjne dla miejscowości Roźnowo i Kowanowo – Wiejski Dom Kultury w Roźnowie, ul. Mickiewicza 19, w dniu 20 lutego 2019r. o godzinie 16:00.

## **2. CEL SPOTKAŃ**

Celem organizacji powyższych spotkań było poinformowanie społeczności lokalnej o zakresie inwestycji ze szczególnym uwzględnieniem planowanego przebiegu jezdni dodatkowych i obsługi komunikacyjnej przyległego terenu.

## **3. SPOTKANIE INFORMACYJNE DLA GMINY SUCHY LAS**

### **3.1 Data i miejsce spotkania**

Spotkanie odbyło się w świetlicy w Gołęczewie przy ulicy Dworcowej 61A w dniu 09 stycznia 2019r o godzinie 16:00.

### **3.2 Tematyka spotkania**

Spotkanie dotyczyło odcinka Poznań – Oborniki. Poruszane były kwestie dotyczące:

- przebiegu trzech wariantów projektowanej drogi ekspresowej S11,
- zlokalizowania jezdni dodatkowych i obsługi komunikacyjnej przyległego terenu do projektowanej drogi ekspresowej S11.

### **3.3 Uczestnicy spotkania**

W spotkaniu brało udział ok. 100 osób.

#### **a) Przedstawiciele Inwestora**

- Z-ca Dyrektora ds. Inwestycji – Danuta Hryniewiecka
- Naczelnik Wydziału Dokumentacji – Kinga Bawtro-Rosiak
- Z-ca naczelnika – Aleksandra Ławniczak
- Z-ca naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska – Bartosz Roszkiewicz
- Ewelina Stoińska
- Małgorzata Walter
- Z- ca Kierownika Rejonu Rejon w Chodzieży - Schmidt Michał
- Rzecznik – Alina Cieślak

#### b) Przedstawiciele AECOM

- Przemysław Michalak – Kierownik Projektu
- Mariusz Pogorzelski – Projektant Branży Drogowej
- Patrycja Złoto – Asystent Projektanta Branży Drogowej
- Marcin Pakuła – Konsultant ds. Ochrony Środowiska

#### c) Przedstawiciele władz lokalnych

- Grzegorz Wojtera – Wójt Gminy Suchy Las
- Adrian Karwat

### 3.4 Przebieg spotkania

#### 3.4.1 Wstęp

Spotkanie rozpoczął przedstawiciel inwestora z-ca Dyrektora ds. Inwestycji Pani Danuta Hryniewiecka. Następnie projektant branży drogowej Mariusz Pogorzelski przedstawił zespół projektowy po czym zaprezentował plan i cel spotkania przechodząc do prezentacji.

#### 3.4.2 Prezentacja

Prezentację rozpoczęto przedstawiając pokrótce agendę, po czym omówione zostały informacje o inwestycji, takie jak harmonogram, lokalizacja oraz parametry techniczne projektowanych dróg. Następnie projektant Mariusz Pogorzelski omówił szczegółowy przebieg trasy i związany z nim plan komunikacyjny oraz przedstawił i omówił przekroje normalne pozostałych dróg (wojewódzkich, powiatowych, gminnych i dojazdowych). Następnie Marcin Pakuła omówił kwestie ochrony środowiska, po czym Mariusz Pogorzelski zaprosił zebranych do zadawania pytań.

#### 3.4.3 Pytania od społeczeństwa

W trakcie spotkania pojawiło się wiele pytań od społeczeństwa. Na wszystkie pytania odpowiedzi udzielał przedstawiciel GDDKiA, Z-ca Dyrektora ds. Inwestycji Pani Danuta Hryniewiecka lub projektant z firmy Aecom Mariusz Pogorzelski. W poniższej tabeli zestawiono najważniejsze pytania mieszkańców gminy Suchy Las wraz z podsumowaniem wypowiedzi Inwestora lub Projektanta.

| Gmina Suchy Las |   |   |
|-----------------|---|---|
| Lp.             | Przedmiot wypowiedzi lub pytań zebranych osób   | Konkluzja wypowiedzi Inwestora lub Projektanta  |
| 1.              | Dlaczego nie zapewniono ciągłości dojazdu do Mercedesa?   | Poproszono projektanta o wydłużenie drogi i połączenie z drogą serwisową przy Mercedesie.   |
| 2.              | Dlaczego dojazdu do Mercedesa nie można było zrobić z drugiej strony?                                       | Ze względu na zakończenie drogi dojazdowej na ul. Złotej w m. Złotkowo, wykonanie drogi dojazdowej po drugiej stronie od firmy Mercedes spowodowałoby wprowadzenie ruchu tranzytowego do miejscowości.                            |
| 3.              | Dlaczego zaprojektowano przejście górą drogą ekspresową nad drogą powiatową (obiektom WS), a nie odwrotnie? | Poinformowano, że Projektant przeanalizuje również możliwość przeprowadzenia drogi powiatowej obiektem typu WD, tj. nad drogą ekspresową.   |
| 4.              | Dlaczego nie ma informacji o dzikach?   | Poinformowano, że omawiane są na spotkaniu informacyjnym tylko najważniejsze gatunki zwierząt.  |
| 5.              | Jak będzie wyglądał dojazd do Poznania z drogi z Gołęczewa?   | Istnieją dwie możliwości dojazdu, drogą powiatową 2061P w kierunku Poznania a następnie planowaną drogą wzdłuż istniejącej linii kolejowej. Inną możliwością będzie możliwość wjazdu na węzeł Chludowo i poruszania się Zachodnią |

**TOM I – Udział społeczeństwa**  
**TOM II Raport ze spotkań społecznych**

|     |   |  |
|-----|---|--|
|     |   | Obwodnicą Poznania w kierunku autostrady i następnie w kierunku Poznania.  |
| 6.  | Jadąc od strony Gołęczewa jest ul. Lipowa, którą odbywa się spory ruch. Podejrzewa się, że osoby, które mieszkają w Zielątkowie będą jechały ulicą Lipową, bo tak im będzie wygodniej, niż jechać przez przejazd kolejowy i tam się włączyć.  | W przypadku nowych dróg wzdłuż torów i drogi ekspresowej mieszkańcy wybiorą drogi w kierunku węzła, ponieważ będzie to możliwość szybkiego włączenia się w drogę szybkiego ruchu. Istniejąc układ komunikacyjny w obszarze ul. Lipowej pozostaje bez zmian, ponieważ jest poza zakresem inwestycji.                                    |
| 7.  | Brak wiaduktu na drodze z Gołęczewa do Chłudowa przy Zakładzie Gospodarki Komunalnej. Jeden węzeł jest zaprojektowany w Złotkowie, drugi po północnej stronie Chłudowa. Patrząc od strony Gołęczewa bezpośredni przejazd do Chłudowa będzie niemożliwy bo nie będzie tam wiaduktu, a jest za to tworzony nowy pomiędzy Zielątkowem a Chłudowem oraz w Gołęczewie, gdzie jest wyjazd w stronę Poznania czy Chłudowa. Wnioskuje się o zaplanowanie jeszcze jednego wiaduktu między Gołęczewem a Chłudowem.  | Poinformowano, że propozycja dodatkowego obiektu inżynierskiego w ciągu ul. Gołęczewskiej w miejscowości Chłudowo zostanie przeanalizowana. Istnieje prawdopodobieństwo przetożenia drogi powiatowej w innej miejsce nad drogą ekspresową, aby zachować budynki.   |
| 8.  | Mnie tak bardzo nie razi ten wiadukt, który mamy na prezentacji, tylko ten przy ZGK. Teraz mamy najkrótszy dojazd do szkoły, który się strasznie wydłuży.   | Poinformowano, że propozycja dodatkowego obiektu inżynierskiego w ciągu ul. Gołęczewskiej w miejscowości Chłudowo zostanie przeanalizowana.  |
| 9.  | Chciałbym zwrócić uwagę, że wiadukt, który prowadzi na ulicy Dworcowej nad obwodnicą w Chłudowie jest konieczny. Konieczny z tego względu, że obwodnica dzieli Chłudowo na dwie części i jednocześnie dojazd z Zielątkowa do Chłudowa, dzieci dojeżdżają do szkoły z Zielątkowa do Chłudowa. W Wariantach 1 i 2 jest on uwzględniony, a nie został uwzględniony w wariantach 3. Jeżeli nie będzie tego obiektu idea kolei metropolitalnej nie będzie miała sensu.   | W każdym wariantach zaproponowano obiekt inżynierski w ciągu ulicy Dworcowej na połączeniu miejscowości Zielątkowo z miejscowością Chłudowo nad planowaną drogą ekspresową S11.  |
| 10. | Jaka jest realność, że droga gminna w Zbąszynku powstanie?<br><br>Odpowiedzi udzielił Wójt Gminy Suchy Las:<br>Wójt Gminy Suchy Las poinformował, że planowana droga wzdłuż istniejącej linii kolejowej jest w trakcie projektowania. Poinformował również, że najszybszy dojazd karetki pogotowia z Poznania do Chłudowa będzie poprzez drogę ekspresową oraz planowany węzeł Chłudowo.  | Odpowiedzi udzielił Wójt Gminy Suchy Las   |
| 11. | Mam informację dla Projektantów i Inwestora. Na drodze powiatowej w Chłudowie trwa realizacja przez gminę projektu ścieżki rowerowej do węzła przesiadkowego w Chłudowie. To samo dzieje się w Gołęczewie. W związku z tym wnoszę o rozpatrzenie w Chłudowie obiektu WS zamiast WD bo wtedy projekt ten zachowałby się bez zmian kosztem węzła, bo węzeł Chłudowo jest terenowo wyżej niż Chłudowo.<br>Ze Złotkowa jest ślepa droga serwisowa, proponuję zastosować tam dalej ścieżkę rowerową, która będzie użytkowana przez mieszkańców Złotkowa i Gołęczewa. | Wszystkie istniejące oraz budowane chodniki i ścieżki rowerowe zostaną uwzględnione w zakresie zadania inwestycyjnego. Szczegółowo zostaną opracowane na etapie Koncepcji Programowej.   |
| 12. | Proponuję, abyśmy rozważyli wariant ewentualnej drogi nie powiatowej z wyjazdu z Gołęczewa, tylko tego, który jest drogą gminną, rozważając jako wariant technicznej drogi, pieszo-rowerowej, kładki, z ewentualną możliwością ruchu samochodem. Dlatego, że jest to najprostsza droga do szkoły.<br>Prośba do projektantów S11 oraz władz gminnych,  | Propozycja obiektu inżynierskiego w ciągu ul. Gołęczewskiej w Chłudowie zostanie przeanalizowana. Zostanie również sprawdzona odległość drogi do szkoły w przypadku braku obiektu w ciągu ul. Gołęczewskiej.<br>Wszystkie istniejące i projektowane chodniki oraz ścieżki rowerowe będą kontynuowane w zakresie planowanej inwestycji. |

**TOM I – Udział społeczeństwa**  
**TOM II Raport ze spotkań społecznych**

|     |  |  |
|-----|--|--|
|     | żeby przy przebudowach dróg powiatowych i gminnych brać pod uwagę budowę na poboczach ścieżek rowerowych. To jest istotna rzecz.   |  |
| 13. | Czy dróg serwisowych od ul. Dworcowej w kierunku węzła Zachodnią do ul. Gołęzewskiej i dalej w kierunku Gołęzewa, czy ich nie można połączyć w ten stary układ docelowo do starego układu dzisiejszej drogi dk11, bo potem pod wiaduktem możemy do Gołęzewa i dalej przez lasy koło Mercedesa tworząc docelowo symetryczny układ lokalny w kierunku węzła? | Jeśli będzie to wynikało z wniosków w ankietach, będzie to rozważone.  |
| 14. | Mysząc o wyjeździe z Dworcowej w Gołęzewie i połączeniu z szosą poznańską w kier. Chłudowa, czy Pani dyrektor myślałaby o przesunięciu powiatówki w stronę lewą w kierunku Chłudowa?   | Poinformowano, że Projektant przeanalizuje również możliwość przeprowadzenia drogi powiatowej (przesuniętej w kier. Chłudowa) z obiektem typu WD, tj. nad drogą ekspresową.  |
| 15. | Czy będą gdzieś dostępne bardziej szczegółowe mapy?<br>Przedstawiciel gminnej pracowni urbanistycznej, potwierdził otrzymanie planów sytuacyjnych i poinformował, że postara się załączyć plany na stronie internetowej gminy w wersji pdf.  | Plany sytuacyjne zostały przekazane do gminy przed spotkaniem informacyjnym. Na etapie zakończenia STEŚ szczegółowa dokumentacja zostanie również wystana do gminy w celu zaopiniowania.   |
| 16. | Czy stara DK11 zostaje?  | Na spotkaniu informacyjnym poinformowano, że istniejąca droga krajowa nr 11 pozostaje dla ruchu lokalnego.   |
| 17. | W jaki sposób dojedzie karetka z Poznania?   | Przewidziano dwie możliwości dojazdu karetki z Poznania do Chłudowa: po istniejących drogach w obszarze węzła Poznań Północ, następnie projektowanymi drogami dojazdowymi wzdłuż projektowanej drogi ekspresowej S11 w kierunku miejscowości Chłudowo. Kolejna możliwość dojazdu do m. Chłudowa będzie poprzez zjazd z projektowanej drogi ekspresowej na projektowany węzeł Chłudowo a następnie istniejącymi drogami w kierunku miejscowości Chłudowo. |

### Podsumowanie pytań od mieszkańców gminy Suchy Las

Mieszkańcy przyległych terenów do planowanej drogi ekspresowej S11 (m. in. z miejscowości Chłudowo, Gołęzewo, Zielątkowo) wnioskowali o zaprojektowanie dodatkowego obiektu inżynierskiego w ciągu ul. Gołęzewskiej na połączeniu miejscowości Chłudowo i Gołęzewo. Mieszkańcy wnioskowali również o wykonanie połączenia projektowanych dróg w obszarze nowobudowanego salonu Mercedesa z istniejącym układem komunikacyjnym, zaprojektowanie ciągłości drogi dojazdowej w obszarze dużej działki 436/2 oraz zachowania kontynuacji istniejących chodników i ścieżek rowerowych w zakresie realizowanej inwestycji.

#### 3.4.4 Konsultacje przy planach sytuacyjnych

Uczestnicy spotkania z dużym zainteresowaniem zapoznawali się z wystawionymi planami orientacyjnymi oraz planami sytuacyjnymi. Szczególnie zainteresowani byli przebiegiem drogi ekspresowej, przebiegiem dróg dojazdowych (równoległych do projektowanej drogi ekspresowej) oraz projektowanymi obiektami inżynierskimi. Uczestnicy spotkania podczas indywidualnej rozmowy z Projektantem wskazywali również na konieczność zaprojektowania dodatkowego obiektu inżynierskiego w ciągu ul. Gołęzewskiej w miejscowości Chłudowo w obszarze Zakładu Gospodarski Komunalnej. Przy prawidłowym czytaniu map pomagali pracownicy firmy AECOM, równocześnie odpowiadając na indywidualne pytania.



### 3.4.5 Opinie prowadzących

- Zainteresowanie spotkaniem było bardzo duże
- Spotkanie było bardzo dynamiczne (wiele pytań, dyskusja)

### 3.4.6 Zdjęcia z miejsca spotkania





[źródło: opracowanie własne]

### **3.4.7 Lista obecności**

Strony od 10 do 14, zawierające listy obecności ze spotkań zostały zanimizowane ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.

Strony od 10 do 14, zawierające listy obecności ze spotkań zostały zanimizowane ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.

Strony od 10 do 14, zawierające listy obecności ze spotkań zostały zanimizowane ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.

Strony od 10 do 14, zawierające listy obecności ze spotkań zostały zanimizowane ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.

Strony od 10 do 14, zawierające listy obecności ze spotkań zostały zanimizowane ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.

## **4. SPOTKANIE INFORMACYJNE DLA GMINY OBORNIKI I ROGOŹNO**

### **4.1 Data i miejsce spotkania**

Spotkanie odbyło się w Centrum Rekreacji w Obornikach przy ulicy Czarnkowskiej 84, w dniu 10 stycznia 2019 o godzinie 17:00.

### **4.2 Tematyka spotkania**

Spotkanie dotyczyło odcinka Poznań – Oborniki. Poruszane były następujące zagadnienia:

- przebiegu trzech wariantów projektowanej drogi ekspresowej S11,
- zlokalizowania jezdni dodatkowych i obsługi komunikacyjnej przyległego terenu do projektowanej drogi ekspresowej S11.

### **4.3 Uczestnicy spotkania**

W spotkaniu brało udział ok. 190 osób.

#### a) Przedstawiciele Inwestora

- Z-ca Dyrektora ds. Inwestycji – Danuta Hryniewiecka
- Naczelnik Wydziału Dokumentacji – Kinga Bawtro-Rosiak
- Z-ca naczelnika – Aleksandra Ławniczak
- Z-ca naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska – Bartosz Roszkiewicz
- Naczelnik Wydziału Nieruchomości – Roman Bączyk
- Ewelina Stoińska
- Małgorzata Walter
- Z-ca Kierownika Rejonu Rejon w Chodzieży - Schmidt Michał
- Rzecznik – Alina Cieślak

#### b) Przedstawiciele AECOM

- Przemysław Michałak – Kierownik Projektu
- Mariusz Pogorzelski – Projektant Branży Drogowej
- Patrycja Złoto – Asystent Projektanta Branży Drogowej
- Oliwia Kruk – Asystent Projektanta Branży Drogowej
- Marcin Pakuła - Konsultant ds. Ochrony Środowiska

#### c) Przedstawiciele władz lokalnych

- Tomasz Szrama – Burmistrz Obornik
- Przemysław Mączyński – Kierownik Wydziału Inwestycji i Rozwoju z Urzędu Miejskiego w Obornikach
- Marek Jagoda – Sekretarz z Urzędu Miejskiego w Rogoźnie

### **4.4 Przebieg spotkania**

#### **4.4.1 Wstęp**

Spotkanie rozpoczął przedstawiciel Inwestora Z-ca Dyrektora ds. Inwestycji Pani Danuta Hryniewiecka. Następnie projektant branży drogowej Mariusz Pogorzelski przedstawił zespół projektowy po czym zaprezentował plan i cel spotkania przechodząc do prezentacji.



#### 4.4.2 Prezentacja

Prezentację rozpoczęto przedstawiając pokrótce agendę, po czym omówione zostały informacje o inwestycji, takie jak harmonogram, lokalizacja oraz parametry techniczne projektowanej drogi. Następnie projektant Mariusz Pogorzelski omówił szczegółowy przebieg trasy i związany z nim plan komunikacyjny. Następnie Marcin Pakuła omówił kwestie ochrony środowiska. Po prezentacji przedstawiciele firmy Aecom, Mariusz Pogorzelski zaprosił zebranych do zadawania pytań. W trakcie zadawania pytań wyrażono chęć omówienia wariantu społecznego Oborniki. Projektant wariantu społecznego Oborniki Pan Marek Pancierz przedstawił wariant społeczny. Autor opracowania podaje, że głównym celem było stworzenie wariantu akceptowalnego przez społeczność gminy Oborniki. Zaproponowano dodatkowe obiekty inżynierskie w wyniku wniosków zgłaszanych przez mieszkańców okolicznych miejscowości. Podano informację, że opracowanie nie obejmuje profili podłużnych, dróg dojazdowych. Skrzyżowania i węzły zostały zachowane z wariantów przedstawionych przez biuro projektowe Aecom.

#### 4.4.3 Pytania od społeczeństwa

W trakcie spotkania pojawiło się wiele pytań od społeczeństwa. Na wszystkie pytania odpowiedzi udzielał przedstawiciel GDDKiA, Z-ca Dyrektora ds. Inwestycji Pani Danuta Hryniewiecka lub projektant z firmy Aecom Mariusz Pogorzelski. W poniższej tabeli zestawiono najważniejsze pytania mieszkańców gminy Oborniki oraz Rogoźno wraz z wyciągiem najistotniejszych fragmentów odpowiedziami.

| Gmina Oborniki |  |  |
|----------------|--|--|
| Lp.            | Przedmiot wypowiedzi lub pytań zebranych osób  | Konkluzja wypowiedzi Inwestora lub Projektanta   |
| 1.             | Czy wizualizacje i opracowania będą gdzieś dostępne?   | Na spotkaniu informacyjnym poinformowano mieszkańców, że materiały w wersji elektronicznej zostały przekazane gminie w celu załączenia ich na stronie internetowej. Poinformowano również, że po spotkaniu zostanie przekazana Panu Burmistrzowi wersja papierowa, którą mieszkańcy będą mogli obejrzeć w Urzędzie Miasta Oborniki.            |
| 2.             | Pytanie odnośnie wariantu 3, rejon fermy Antonin. Odcina nas od drogi publicznej, łączy z drogą gminną, gdzie PKP planuje zamknąć przejazd kolejowy, więc tak naprawdę łączymy fermę z drogą ślepą, bez połączenia z drogą publiczną.  | Projektowane drogi dojazdowej wzdłuż planowanej drogi ekspresowej S11 umożliwi przemieszczenie się pojazdów z rejonu fermy w miejscowości Antonin do projektowanego obiektu inżynierskiego w ciągu drogi gminnej na połączeniu miejscowości Maniewo z miejscowością Ocieszyn.  |
| 3.             | Wariant 3 najbardziej cieszy mieszkańców Ocieszyna, ale myśmy wyrazili swoją opinie na temat trzech wariantów i ten jeden nie przechodzi mieszkańcom za oknami. Powstał w gminie Oborniki wariant społeczny, który interesuje mieszkańców, który jednak na konsultacjach społecznych nie zostaje uwzględniony. Czy w ankietach w uwagach możemy wpisać, że wybieramy wariant społeczny gminy Oborniki. | Na spotkaniu informacyjnym poproszono autora „wariantu społecznego Oborniki” o zaprezentowanie jego przebiegu w obszarze istniejących miejscowości i przedstawienie jego zalet.  |
| 4.             | Pytanie do Dyrekcji, który wariant jest najbardziej punktowany? Mnie interesuje odcinek od powiatu poznańskiego do Warty. Dlaczego droga została odsunięta od zespołu parkowego, a jest tam luka, gdzie można przejść. Czy to nie jest czyjś lobbying.   | Na etapie Studium – techniczno – ekonomiczno – środowiskowym zostanie przeprowadzona analiza wielokryterialna wszystkich wariantów w której będą brane pod uwagę m. in. aspekty techniczne, społeczne, środowiskowe i ekonomiczne. Na podstawie przeprowadzonej analizy będzie możliwość określenia, który wariant jest najbardziej optymalny. |

**TOM I – Udział społeczeństwa**  
**TOM II Raport ze spotkań społecznych**

|    |  |  |
|----|--|--|
| 5. | <p>Myśmy się odnosili do tych wariantów, które Państwo wcześniej przygotowali. Pracowaliśmy nad naszym wariantem wiele tygodni, prowadziliśmy konsultacje społeczne.</p> <p>Tomasz Szrama - Burmistrz Obornik:<br/>Korytarze znaleźliśmy od września. Pierwsze spotkanie z nami było w czerwcu w Suchym Lesie. Powiedziano nam, że to są bardzo wstępne korytarze. Przekazano nam materiały dopiero pod koniec sierpnia. Napisaliśmy pismo do GDDKiA z prośbą o przesunięcie terminu zatwierdzenia studium do końca grudnia. Generalna napisała, że nie przedłuży terminy, ale mamy pismo, gdzie jest napisane, że będą dopuszczane nasze uwagi, więc my chcemy potraktować wariant społeczny jako nasze uwagi.</p> <p>W trakcie prezentowania wariantu.</p> <p>Pan ... . Żaden z wariantów nie został akceptowany przez wszystkie gminy i wsie. Nasz wariant jest pokrętny ale jest ściśle powiązany z projektem AECOM. Głównym celem opracowania jest przedstawienie wariantu, którego korytarz drogi został zaakceptowany przez społeczność gminy Oborniki. Dostaliśmy informację, że możemy przechodzić pomiędzy wariantami i tak też zostało to wykonane. Opracowanie nie obejmuje profili podłużnych, dróg dojazdowych, skrzyżowania i węzły zostały zachowane z wcześniejszych rozwiązań.</p> | <p>Zostanie przekazana odpowiedź na pismo burmistrza.</p> <p>Proszę o zaznaczenie na ankietach potrzebę rozpatrzenia wariantu.</p>   |
| 6. | <p>Skierowaliśmy pismo do GDDKiA z wnioskiem o wydłużeniu terminu korytarzowego. Otrzymaliśmy odpowiedź negatywną. Z tego pisma wynika również, że jest możliwość przechodzenia z jednego wariantu do drugiego. Wariant społeczny to efekty wniosków mieszkańców. Przede wszystkim aspekt społeczny nas interesuje. Prosimy o wzięcie pod uwagę ten projekt, poddać analizie i wyciągnąć konkluzję. Aktualnie są już zabudowania, których nie widać na mapach, więc warianty przechodzą przez zabudowania. Kiedy, w jaki sposób te zmiany z tymi korytarzami będą ustalane?</p>  | <p>Proszę w ankietach zaznaczyć preferencję wariantu społecznego. Wariant społeczny zostanie przeanalizowany.</p>  |
| 7. | <p>Identyczny kształt ma trasa S3 Gorzów – Szczecin Kijewo, więc mówienie o tym, że kształt geometryczny drogi jest nieodpowiedni do nas nie trafia. Mam nieodparte wrażenie, że Państwa ocena aspektu społecznego została już oceniona negatywnie. Dlaczego Państwo nie uwzględni tego wariantu na dzisiejszej prezentacji?<br/>To dlaczego termin był taki krótki?</p>   | <p>Na spotkaniu poinformowano mieszkańców, że „wariant społeczny Oborniki” został przekazany trzy dni temu do Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający oraz biuro projektowe potrzebuje troszkę czasu na przeanalizowanie jego przebiegu.</p>  |
| 8. | <p>Chciałbym się odnieść do części pomiędzy rz. Wartą a Chludowem. Przecięcie drogi powiatowej Świerkówki-Maniewo. Tędy są dowożone dzieci do szkoły w Maniewie. Brak tego obiektu spowoduje, że dzieci trzeba będzie dowozić do szkoły przez Oborniki ze Świerkówek i Ocieszyna. Ten wariant powinien uwzględnić wiadukt.</p> <p>Uwaga do wariantu 1 i 2. Przebiegają między zabudowaniami, gdzie jest luka 110m. Przy szerokości drogi 80m wejdą Państwo z droga do domu i zniszczą specjalistyczne gospodarstwa. Lepiej było iść w starej lokalizacji, wiadukt zrobić w Świerkówkach, ekrany dźwiękochłonne w Świerkówkach, nie trzeba wykupować gruntów, bo są już częściowo wykupione.</p> <p>Węzeł w Ocieszynie. Można go w przyszłości skorelować z drogą 178 Szamotuły – Oborniki.</p>   | <p>Przesunięcie węzła w stronę Ocieszyna wywołałoby duże niezadowolenie mieszkańców Suchego Lasu.</p> <p>Budowa po starej drodze, wiąże ze zbyt dużym kosztem, dodatkowo jest potrzebna do ruchu lokalnego i regionalnego. Ze względu na duże natężenie ruchem założono rezerwę na trzeci pas S11.</p> |

**TOM I – Udział społeczeństwa**  
**TOM II Raport ze spotkań społecznych**

|     |  |  |
|-----|--|--|
|     | <p>Węzeł na ul. Łukowskiej będzie miał wadę – droga 178 będzie przebudowywana jako mała obwodnica północna, więc jest pytanie jak dojechać do węzła jeśli co chwila będzie przejazd kolejowy zamknięty. Odetnie się Oborniki od drogi, a gmina obumrze. Wnioskuje o zachowanie dróg powiatowych w obecnym układzie, bo spełniają ważną rolę komunikacyjną. Pusczenie drogi nie po starym szlaku, tylko w 1 i 2 wariantach oznacza wejście w grunty klasy 2 i 3, w gospodarstwa wysokotowarowe, a 100m dalej można puścić drogę po istniejącym szlaku budując węzeł w Ocieszynie możemy poprowadzić przez Bogdanowo samochody z drogi Szamotuły – Oborniki. Gdyby zrobić przejazd nad S11 w m. Świerkówki byłoby połączenie, Węzeł komunikacyjny w Ocieszynie połączyłby obie części wsi Ocieszyn, zapewniłby pełną obsługę komunikacyjną w tym obszarze. Brak przecięcia drogi powiatowej Świerkówki – Maniewo jest nierozsądne.</p> |  |
| 9.  | <p>Wiadukt na drodze Świerkówki – Maniewo, jeśli ten wiadukt nie powstanie, to Maniewo zostanie odcięte od świata, dlatego, że drugi wiadukt jest w Gołaszynie. Z drugiej strony jesteśmy okaleni poligonem i lasami. Nie ma innego dojazdu. Brak wiaduktu spowoduje, że żeby dostać się do Wargowo, czy Objezierza, trzeba by dojechać do wsi Chludowo albo do Gołaszyna przez wiadukt do Obornik. Będzie problem z dowozem dzieci do szkół. Żwirownia w Gołębiowie – samochody już rozjeżdżają drogę i będą dalej rozjeżdżały drogi lokalne.</p>   | <p>W wariantach 1 i 2 na połączeniu miejscowości Maniewo – Wargowo nie ma obiektu inżynierskiego, ponieważ w odległości ok 500m od istniejącego przebiegu drogi powiatowej zaprojektowano węzeł. Połączenie istniejącej drogi powiatowej 2055P z projektowanym węzłem umożliwia kierowcom dowolnego kierunku ruchu np. Poznań, Wargowo. Wniosek zostanie jeszcze przeanalizowany.</p>  |
| 10. | <p>Zwróciliśmy się z pismem do GDDKiA, otrzymaliśmy odpowiedź. Kilka uwag do odpowiedzi: w piśmie jest zaznaczone, że jest możliwość przejścia pomiędzy wariantami. Popieram mieszkańców ze Świerkówek i Roźnowa. Wnioskuje się o zachowanie rezerw dla sprzętu rolniczego. Zgłasza problem w przypadku przejazdu sprzętu rolniczego przez węzeł – spowoduje to korki. Jak Państwo rozwiążą sytuację wypadku na wiadukcie, kiedy jest zablokowany przejazd na drugą stronę. Dlaczego został zlikwidowany wiadukt na Szczytniewskiej, mimo że był w wcześniejszych projektach 2001-2003.</p>  | <p>Te spotkanie jest po to, żeby zebrać opinie i wypracować te możliwości.<br/>                 Cenna uwaga odnośnie sprzętu rolniczego, prosimy o informacje w ankietach, zostaną uwzględnione.</p>   |
| 11. | <p>Czy dopuszcza się możliwość łączenia wariantów ze sobą. Wariant 1 i 3 spotykają się za Wartą, potem przed Roźnowem, cały odcinek o którym mówię jest poza miejscem węzłów. Na samym środku są dwa domy. Czy na tym odcinku jest możliwość wchłonięcia przez war 1 war 3, bo nie ma konieczności robienia takiego łuku. Wariant nr 3 pakuje się na mój dom. To jest ten odcinek gdzie te 3 warianty zbiegają się za Wartą do momentu zbiegnięcia się to są pola.</p>   | <p>Zamierzeniem wariantu 2 było odsunięcie się od istniejącej zwartej zabudowy w miejscowości Roźnowo. Wariant 1 zielony jest najbardziej zgodny ze studium uwarunkowań gminy Oborniki, ale ze względów technicznych, konieczne jest zwiększenie również promieni łuków w planie w celu zapewnienia odpowiedniej widoczności poziomej na drodze ekspresowej S11.</p>   |
| 12. | <p>Prosi o prezentację odcinka Oborniki - Świerkówki. Obecnie na tym odcinku już istnieją 2 obiekty, więc czy w tym przypadku zamiast budowania kolejnego obiektu, czy są jakieś przeciwwskazania żeby połączyć wspólnym korytarzem transportowym S11 z istn. linią kolejową tak, żeby pomiędzy nimi nie było żadnych pól.</p>   | <p>Brak możliwości całkowitego połączenia z różnych względów. Pozostawiając kawałki, które są racjonalne można rozwinąć działalność.<br/>                 Należy uwzględnić również kwestie gazociągu Jamał – Europa Zachodnia i wykorzystanie istniejącej rury ostonowej. Rura ostonowa została przygotowana w taki sposób, aby nie zostawały resztki. Resztki jako działki rolnicze są nieatrakcyjne i kłopotliwe.<br/>                 W kwestii pojazdów rolniczych, prośba o wskazanie,</p> |

**TOM I – Udział społeczeństwa**  
**TOM II Raport ze spotkań społecznych**

|                      |  |   |
|----------------------|--|---|
|                      |  | które przejazdy drogowe będą wykorzystywane przez sprzęt rolniczy.  |
| 13.                  | Oдноśnie specustawy. Postawienie ludzi w sytuacji, gdzie zgodnie z ustawą każdy mieszkaniec domu, czy rolnik ma oddać w ciągu 120 dni nieruchomości. Jak chcą państwo rozwiązać kwestię gospodarstw, których nie da się wyprowadzić w ciągu 4 miesięcy. Czy nie da się zmienić tego, żeby poinformować ludzi dużo wcześniej. | Wykwaterowanie odbędzie się w odpowiednim czasie, ale jeśli trzeba to można pozostać na placu budowy tak długo jak się da. Jeśli ktoś ma problemy finansowe, to specustawa dopuszcza wynajem na koszt Inwestora lokali zastępczych.   |
| 14.                  | Oдноśnie wykupów, czy odszkodowanie będzie wartością domu, czy też jakiś procent za inne straty?   | Za każdą nieruchomość jest wypłacone odszkodowanie. Za nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi jest bonus w wysokości 10 tys zł dodatkowo do kwoty odszkodowania. Jest też bonus 5% za wydanie nieruchomości w terminie 30 dni od ZRID.   |
| 15.                  | Jeżeli droga przebiega blisko pod oknami, to czy taki właściciel nieruchomości też może otrzymać odszkodowanie?  | Różne sytuacje są rozpatrywane indywidualnie. Budynki będą wykupywane jeśli będzie uzasadnienie.  |
| 17.                  | Prośba o określenie minimalnych odległości obiektów mieszkalnych i inwentarskich od drogi.   | Wszystkie oddziaływania poza hałasem mieszczą się w pasie drogowym. Zagrożenie dla budynków może być związane z drganiami, w zakresie ok 10 m od jezdni max. Nasz pas drogowy jest większy. Jeśli chodzi o zanieczyszczenia powietrza, to mieścimy się też w pasie drogowym, co potwierdzają analizy.   |
| 18.                  | Tomasz Szrama - Burmistrz Obornik: czy wyniki ankiety będą wiążące?  | STEŚ to jest etap, na którym jest wykonywana wielokryterialna analiza. Na dzisiaj nie wiemy, który wariant jest najlepszy. Mamy aspekty m.in. techniczne, ekonomiczne, środowiskowe i społeczne. Opinia z ankiety ma wpływ na aspekt społeczny. Ale poza tym bierze się również inne aspekty, które mogą zdecydować. Wyniki analiz są prezentowane na posiedzeniu KOPI, na który samorządy będą zaproszone. Wtedy jest ostatecznie podejmowana decyzja o wyborze wariantu preferowanego. Ostateczną decyzję podejmuje RDOŚ. |
| 19.                  | Czy weźmiecie wariant społeczny pod uwagę?   | Na spotkaniu poinformowano mieszkańców, że proponowany „wariant społeczny Oborniki” zostanie przeanalizowany.   |
| 20.                  | Tomasz Szrama - Burmistrz Obornik:<br>Co będzie w sytuacji, gdy społeczność wybierze wariant społeczny. Nasz wariant społeczny będzie kosztowny. W przypadku kwestii finansowych oferujemy pomoc.  | Na spotkaniu poinformowano, że „wariant społeczny Oborniki” zostanie przeanalizowany przez Zamawiającego oraz przez biuro projektowe. Wspomniano również, że planowana droga ekspresowa S11 musi spełniać odpowiednie parametry techniczne.   |
| 21.                  | Czy wszystkie ankiety są traktowane oddzielnie jako projekt AECOM i TRAKT  | Zamawiający wraz z Projektantami będzie analizował wszystkie ankiety na odcinku Oborniki-Poznań oraz na wcześniejszym odcinku Ujście-Oborniki jako całą inwestycję.   |
| 22.                  | Czy GDDKiA ma pieniądze na inne odcinki?   | Na dzień dzisiejszy przyznane są środki na prace przygotowawcze całego odcinka. Jest podzielony na zadania inwestycyjne, ale jest to cały odcinek.  |
| <b>Gmina Rogoźno</b> |  |   |
| 1.                   | Pytanie oдноśnie początku S11 od strony północnej. Wariant drugi wchodzi w głąb zabudowy mieszkalnej. Czy jest możliwość aby ten wariant miał wspólny początek tak, jak wariant 1 i 3?   | Firma AECOM wraz z firmą Trakt wypracowały wspólnie kilka wariantów połączenia planowanej drogi ekspresowej S11 (odcinka Oborniki – Poznań z odcinkiem Ujście – Oborniki). Na spotkaniu poinformowano, że zostanie przeanalizowana możliwość zmiany wariantu 2 w jej początkowym przebiegu z wpasowaniem w ślad istniejącej drogi krajowej nr 11.   |
| 2.                   | Jadąc od Parkowa, tj. droga powiatowa nr 2038P, ta droga dochodzi do DK11. Czy pod wiaduktem, który się  | Aktualnie istnieje kolizja drogi ekspresowej z istniejącą linią kolejową Poznań-Piła. Nie przewiduje się włączenia  |

**TOM I – Udział społeczeństwa**  
**TOM II Raport ze spotkań społecznych**

|    |   |   |
|----|---|---|
|    | tutaj planuje będzie możliwość przejazdu samochodów na dk11?<br>Pomysł jest taki, żeby zrobić to w jednym poziomie, tak jak jest obecnie przejazd, w jednym poziomie.   | istniejącej drogi ponieważ musiałby powstać obiekt trzypoziomowy. Na każdym etapie będą uzgadniane rozwiązania z PKP i zaproponowanie pozostawienia istniejącego przejazdu kolejowo - drogowego w jednym poziomie pod projektowanym obiektem typu WS. Wniosek zostanie jeszcze przeanalizowany. |
| 3. | W miejscu uciętego przebiegu wariantu 2 w polu znajduje się wieś Parkowo, gdzie przybliżacie się do centrum na odl. ok. 400m, na mapie nie ma budynków, ale wciskacie się w lukę 150m chcąc wyprostować kąt na linię kolejową. Ochronia się mniejsze wsie kosztem naszej wsi. | Przy każdej drodze poprzecznej występują zabudowania. W obszarze występowania budynków mieszkalnych zapewnimy odpowiednią ochronę akustyczną poprzez ekrany akustyczne.   |
| 4. | Czy my, jako mieszkańcy Jaracza i społeczności lokalne możemy brać udział w konsultacjach dot. obwodnicy Obornik?   | Mieszkańcy miejscowości Jaracz oraz Parkowa będą mieli możliwość uczestniczenia w spotkaniach informacyjnych dla Gminy Rogoźno, które przeprowadzi firma Trakt.   |
| 5. | Ankietę na tym spotkaniu wypełniają przede wszystkim mieszkańcy gminy Oborniki. My jako mieszkańcy gminy Rogoźno nie mamy wpływu na to, żeby 1200 osób mogło wypełnić ankietę.  | Spotkania informacyjne odbędą się dla Gminy Rogoźno w zakresie wykonywanym przez firmę Trakt.   |

### **Podsumowanie pytań od mieszkańców gminy Oborniki**

Mieszkańcy gminy Oborniki podczas spotkania informacyjnego wnioskowali m. in. o przeanalizowanie „wariantu społecznego Oborniki”, poprowadzenie drogi ekspresowej w śladzie istniejącej drogi krajowej nr 11 oraz zaprojektowanie dodatkowych obiektów inżynierskich w ciągu istniejących dróg gminnych i powiatowych np. w ciągu drogi gminnej (ul. Rolna) w miejscowości Ocieszyn II, w ciągu drogi powiatowej 2055P w miejscowości Świerkówki. Natomiast mieszkańcy gminy Rogoźno wnioskowali m.in. o pozostawienie istniejącego przejazdu kolejowo-drogowego w obszarze miejscowości Parkowo oraz zmianę przebiegu wariantu 2 w początkowym odcinku w celu wpasowania wariantu w ślad istniejącej drogi krajowej nr 11. Wiele pytań dotyczyło również wykupów nieruchomości oraz odszkodowania za istniejące budynki mieszkalne i gospodarcze. W trakcie prezentowania „wariantu społecznego Oborniki” przez Pana Marka Pancierz, zadawano również wiele pytań które dotyczyły m. in. kąta przecięcia z liniami energetycznymi, dlaczego wariant jest odsunięty od wariantu 1 (zielonego), poruszono też kwestie krętości wariantu społecznego Oborniki.

#### **4.4.4 Konsultacje przy planach sytuacyjnych**

Uczestnicy spotkania z dużym zainteresowaniem zapoznawali się z wystawionymi planami orientacyjnymi oraz sytuacyjnymi. Szczególnie zainteresowani byli przebiegiem drogi ekspresowej, przebiegiem dróg dojazdowych (równoległych do projektowanej drogi ekspresowej) oraz projektowanymi obiektami inżynierskimi. Uczestnicy spotkania podczas indywidualnej rozmowy z Projektantem wskazywali również na konieczność zaprojektowania dodatkowego obiektu inżynierskiego w ciągu drogi powiatowej 2028P (ul. Szczytniewska) oraz w ciągu drogi powiatowej 2055P (Świerkówki – Maniewo). Przy prawidłowym czytaniu map pomagali pracownicy firmy AECOM, równocześnie odpowiadając na indywidualne pytania.

#### **4.4.5 Opinie prowadzących**

- Zainteresowanie spotkaniem było bardzo duże
- Spotkanie było bardzo dynamiczne (wiele pytań, dyskusja)

#### 4.4.6 Zdjęcia z miejsca spotkania





[źródło: opracowanie własne]

#### **4.4.6 Lista obecności**

Strony od 23 do 30, zawierające listy obecności ze spotkań zostały zanimizowane ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.



Strony od 23 do 30, zawierające listy obecności ze spotkań zostały zanimizowane ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.

Strony od 23 do 30, zawierające listy obecności ze spotkań zostały zanimizowane ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.

Strony od 23 do 30, zawierające listy obecności ze spotkań zostały zanimizowane ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.

Strony od 23 do 30, zawierające listy obecności ze spotkań zostały zanimizowane ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.

Strony od 23 do 30, zawierające listy obecności ze spotkań zostały zanimizowane ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.

Strony od 23 do 30, zawierające listy obecności ze spotkań zostały zanimizowane ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.

Strony od 23 do 30, zawierające listy obecności ze spotkań zostały zanimizowane ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.

## **5. DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE W MIEJSCOWOŚCI ROŻNOWO**

### **5.1 Data i miejsce spotkania**

Spotkanie odbyło się w Wiejskim Domu Kultury, ul. Mickiewicza 19 w Roźnowie, w dniu 20 lutego 2019 o godzinie 16:00.

### **5.2 Tematyka spotkania**

Spotkanie dotyczyło odcinka Poznań – Oborniki. Poruszane były kwestie dotyczące:

- przebiegu trzech wariantów projektowanej drogi ekspresowej S11,
- zlokalizowania jezdni dodatkowych i obsługi komunikacyjnej przyległego terenu do projektowanej drogi ekspresowej S11.

### **5.3 Uczestnicy spotkania**

W spotkaniu brało udział ok. 60 osób.

#### a) Przedstawiciele Inwestora

- Z-ca Dyrektora ds. Inwestycji – Danuta Hryniewiecka
- Naczelnik Wydziału Dokumentacji – Kinga Bawtro-Rosiak
- Z-ca naczelnika – Aleksandra Ławniczak
- Ewelina Stoińska
- Rzecznik – Alina Cieślak

#### b) Przedstawiciele AECOM

- Mariusz Pogorzelski – Projektant Branży Drogowej

#### c) Przedstawiciele władz lokalnych

- Tomasz Szrama – Burmistrz Obornik
- Przemysław Mączyński – Kierownik Wydziału Inwestycji i Rozwoju z Urzędu Miejskiego w Obornikach
- Tomasz Łukaszewicz – Sołtys Roźnowa

### **5.4 Przebieg spotkania**

#### **5.4.1 Wstęp**

Na początku spotkania sołtys Roźnowa Pan Tomasz Łukaszewicz przedstawił przedstawicielom Inwestora oraz projektanta. Następnie zabrał głos Z-ca Dyrektora ds. Inwestycji Pani Danuta Hryniewiecka. Później projektant branży drogowej Mariusz Pogorzelski zaznaczył, że dla gminy Oborniki odbyło się spotkanie informacyjne w dniu 10.01.2019r. w Obornikach. Dodatkowe spotkanie informacyjne w miejscowości Roźnowo ma na celu jeszcze raz przedstawienia wszystkich wariantów przebiegu drogi ekspresowej S11 w obszarze miejscowości Roźnowo i Kowanowo wraz z wprowadzonymi zmianami do dokumentacji projektowej w wyniku zgłoszonych uwag przez mieszkańców podczas wcześniejszego spotkania informacyjnego. Następnie projektant zaprezentował plan i cel spotkania przechodząc do prezentacji.



#### 5.4.2 Prezentacja

Prezentację rozpoczęto przedstawiając pokrótce agendę, po czym omówione zostały informacje o inwestycji, takie jak harmonogram, lokalizacja oraz parametry techniczne projektowanej drogi. Następnie projektant Mariusz Pogorzelski omówił szczegółowy przebieg trasy, związany z nim plan komunikacyjny wraz z wprowadzonymi zmianami w wyniku wcześniejszych uwag przedstawionych na spotkaniu informacyjnym w miejscowości Oborniki. Na koniec zostało omówione kwestie ochrony środowiska, po czym projektant zaprosił zebranych do zadawania pytań.

#### 5.4.3 Pytania od społeczeństwa

W trakcie spotkania pojawiło się wiele pytań od społeczeństwa. Na wszystkie pytania odpowiedzi udzielał przedstawiciel GDDKiA, Z-ca Dyrektora ds. Inwestycji Pani Danuta Hryniewiecka lub projektant z firmy Aecom Mariusz Pogorzelski. W poniższej tabeli zestawiono najważniejsze pytania mieszkańców miejscowości Roźnowo i Kowanowo wraz z wyciągiem najistotniejszych fragmentów odpowiedziami.

| Miejscowość Roźnowo, Kowanowo |   |   |
|-------------------------------|---|---|
| Lp.                           | Przedmiot wypowiedzi lub pytań zebranych osób   | Konkluzja wypowiedzi Inwestora lub Projektanta  |
| 1.                            | Wariant 2, czy musimy się tą drogą wciskać pomiędzy dwa domy, gdzie mamy kilometr pola niżej, czy nie możemy przesunąć tej drogi?   | W przypadku gęstej zabudowy w okolicach miejscowości Roźnowo oraz w wyniku zbiegania się 3 dróg w kierunku miejscowości (DP 2028P, 2035P oraz ul. Żernicka), utrudnione jest zaprojektowanie drogi ekspresowej o odpowiednich parametrach. Odsunięcie przebiegu będzie powodowało wyburzenia na innych odcinkach.   |
| 2.                            | Czy ma Pan jakieś swoje sugestie co do przebiegu określonego wariantu, jako projektant, nie zobowiązując do tego dyrekcji. Jak to Pan widzi jako projektant?  | Po wykonaniu kompletnego planu sytuacyjnego, wszystkich obiektów inżynierskich, geologii, należy rozpocząć analizę wielokryterialną, która wskaże wariant najbardziej preferowany. Będą wyznaczone kryteria, podkryteria, wagi, będzie to całkowicie transparentne, wybierzemy najlepszy przebieg pod względem technicznym, środowiskowym, ekonomicznym.  |
| 3.                            | Stara 11 będzie drogą wojewódzką i będzie drogą alternatywną, tak?<br><br>Czy rozważyliście Państwo przejście pomiędzy wariantami, między wariantem zielonym za miejscowością Łukowo-Żerniki, wejście w ten wariant niebieski, który jest korzystny dla Roźnowa. Czy rozważacie taką opcję? | Na spotkaniu poinformowano, że istniejąca droga krajowa nr 11 pozostaje dla ruchu lokalnego i będzie drogą alternatywną.<br><br>Aktualnie wykonywany jest raport ze spotkań informacyjnych (zestawienia, wykresy), jaki wariant na danym odcinku drogi jest bardziej preferowany. Po zakończeniu i podsumowaniu raportu zostaną wyciągnięte wnioski, czy jest konieczność łączenia wariantów np. zielonego z wariantem niebieskim.        |
| 4.                            | Czy bierzecie pod uwagę projekt, który gmina Oborniki zaprezentowała jako wypracowany jako wspólny projekt gminy Oborniki?  | Na spotkaniu poinformowano, że „wariant społeczny Oborniki zostanie przeanalizowany przez Zamawiającego oraz przez biuro projektowe. Wspomniano również, że planowana droga ekspresowa S11 musi spełniać odpowiednie parametry techniczne. Poinformowano również, że zostanie przeanalizowana możliwość zmiany wariantu 2 w jej początkowym przebiegu z wpasowaniem planowanej drogi ekspresowej w ślad istniejącej drogi krajowej nr 11. |
| 5.                            | Czy na dzień dzisiejszy mają Państwo przeanalizowane ile jest przewidywanych wyburzeń na stan dzisiejszych bez dodatkowych obiektów inżynierskich?  | Po zaprojektowaniu całego układu komunikacyjnego wraz z drogami dojazdowymi oraz przejazdami będzie możliwość określenia finalnej ilości wyburzeń dla każdego z proponowanych wariantów drogi ekspresowej.  |

|    |   |  |
|----|---|--|
| 6. | Były propozycje mieszkańców, którzy mieszkają na Żernickiej poza bez względu na to, które przejścia wybiorą, żeby w miejscu gdzie jest obiekt mostowy dorobić ścieżkę pieszo-rowerową, którą mieszkańcy mogliby przejechać i z powrotem wbić się na drogę Żernicką. | Szczegółowe przebiegi ścieżek pieszo-rowerowych, ścieżek rowerowych będą ustalane z gminą na etapie Koncepcji Programowej.   |
| 7. | Co jeżeli chodzi o ilość wyburzeń w wariantcie zielonym?  | Po zaprojektowaniu całego układu komunikacyjnego wraz z drogami dojazdowymi oraz przejazdami będzie możliwość określenia finalnej ilości wyburzeń dla każdego z proponowanych wariantów drogi ekspresowej. Wspomniano również, jeżeli droga ekspresowa będzie przebiegać bardzo blisko istniejącej zabudowy wówczas zostaną zaprojektowane ekrany akustyczne.  |
| 8. | Co nam da obiekt na ulicy Szczytniewskiej? Jak daleko będzie odjazd do tej ekspresówki, jeżeli nie będzie obiektu na Szczytniewskiej?   | W ciągu ul. Szczytniewskiej zostanie zaproponowany przejazd górą, czyli obiekt inżynierski typu WD, aby uniknąć wyburzeń istniejących zabudowań. Projektowany obiekt inżynierski został odsunięty od istniejącej drogi w kierunku pól uprawnych. W obszarze ul. Szczytniewskiej można zauważyć wiele istniejących zabudowań i związku z tym niezbędnie jest odsunięcie drogi powiatowej a następnie wpassowanie się w ślad istniejącej drogi powiatowej. |

### **Podsumowanie pytań od mieszkańców miejscowości Roźnowo oraz Kowanowo**

Uczestnicy spotkania zadawali wiele pytań związanych z wyburzeniami zabudowań w wyniku dodatkowych obiektów inżynierskich np. w obszarze dodatkowego obiektu w ciągu drogi powiatowej 2028P (ul. Szczytniewska). Pojawiało się wiele pytań i propozycji przesunięcia przebiegu drogi ekspresowej S11, tak aby zminimalizować wyburzenia zabudowań.

#### **5.4.3 Konsultacje przy planach sytuacyjnych**

Uczestnicy spotkania z dużym zainteresowaniem zapoznawali się z prezentowanymi rysunkami planami orientacyjnymi oraz sytuacyjnymi. Mieszkańcy miejscowości Roźnowo zainteresowani byli szczególnie przebiegiem drogi powiatowej 2028P wraz z dodatkowym obiektem inżynierskim nad planowaną drogą ekspresową, który zbliży się nasypem drogowym do istniejących zabudowań wzdłuż ul. Szczytniewskiej.

#### **5.4.4 Opinie prowadzących**

- Zainteresowanie spotkaniem było bardzo duże
- Spotkanie było bardzo dynamiczne (wiele pytań, dyskusja)
- Mieszkańcy Roźnowa i Kowanowa mogli przekazać uzupełnione ankiety z preferencją wariantu w dniu dodatkowego spotkania informacyjnego.

#### 5.4.5 Zdjęcia z miejsca spotkania





[źródło: opracowanie własne]

#### **5.4.6 Lista obecności**

Strony od 36 do 39, zawierające listy obecności ze spotkań zostały zanimizowane ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.

Strony od 36 do 39, zawierające listy obecności ze spotkań zostały zanimizowane ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.

Strony od 36 do 39, zawierające listy obecności ze spotkań zostały zanimizowane ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.

Strony od 36 do 39, zawierające listy obecności ze spotkań zostały zanimizowane ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.