

WOO-II.4200.13.2016.BZ.9

Zawiadomienie

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), dalej k.p.a., w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.), dalej ustawa o.o.s., zawiadamiam strony postępowania o wydany dnia 7.03.2017 r. postanowienia, którego treść podaję niżej.

Doręczenie ww. postanowienia stronom uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Art. 49 k.p.a. Strony mogą być zawiadomiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obywateli lub w inny dowolny sposób, jeżeli w danej miejscowości sposobu publicznego ogłoszenia, jeżeli przepis szczególny tak stanowi, w tych przypadkach zawiadomienie będzie doręczane uważa się za dokonane po upływie czterech dni od dnia publicznego ogłoszenia.

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
Zbigniew Grodziewski  
Kierownik Oddziału  
Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach  
i Przeprowadzaniu Liniowych  
Poznań, 2017-03-7

WOO-II.4200.13.2016.BZ.8

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 1 i 4, art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. a, art. 75 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.), oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, prowadzonego na wniosek Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,

postanawiam

1. Stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. Budowa obwodnicy Rogoźna w ciągu drogi wojewódzkiej nr 241 Wągrowiec - Rogoźno.

II. Określić zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, dalej raport, który winien być wykonany zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.), dalej ustawa o.o.s., a w szczególności powinien odnosić się do niżej wymienionych zagadnień.

ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań, tel. 061-639-64-00, fax 061-639-64-47  
sekretariat.poznan@rdos.gov.pl, poznan.rdos.gov.pl

WYMAGANIA WZGLĘDNE  
Ziędę dnia 28/03/17  
OK 53.1.00.17

Z up. BURMISTRZA

Marta Nętko  
Podinspektor

1. Z zakresu ochrony przyrody.

1) Szczegółowo opisać elementy środowiska przyrodniczego objęte zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w tym dokonać analizy wpływu przedsięwzięcia na gatunki ptaków i siedliska przyrodnicze, w szczególności będące przedmiotem ochrony obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Natura 2000: Dolina Wełny PLH300043 oraz strefy ochrony osioł, miejsca rozrodu i regularnego przebywania białki i kani rudej. Należy również ująć oddziaływanie na inne formy ochrony znajdujące się w pobliżu planowanej inwestycji.

2) Przewidzieć oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na inne chronione grupy zwierząt, szczególnie ptaki, które mogą pojawić się na terenach przewidzianych do zainwestowania.

3) Przewidzieć wpływ przedsięwzięcia na krajobraz i florę, w tym cenne zbrodnicze roślinności i siedliska chronionych gatunków oraz w przypadku terenów leśnych - analizę drzewostanu.

4) Przewidzieć konkretne działania minimalizujące wpływ przedsięwzięcia na gatunki chronione, wraz z oceną, skali w jakiej zminimalizują one negatywny wpływ przedsięwzięcia. Przewidywane działania winny być dostosowane do poszczególnych grup chronionych organizmów i siedlisk przyrodniczych oraz powinny chronić je przed zniszczeniem.

5) Dokonać analizy tras migracyjnych zwierząt wraz z propozycją lokalizacji przejść umożliwiających im niezaburzoną komunikację między siedliskami. Opisać parametry proponowanych rozwiązań wraz z oznaczeniem dla jakiej grupy zwierząt są przeznaczane.

6) Informacje sporządzić na podstawie szczegółowych, aktualnych i konkretnych danych dotyczących gatunków występujących na przedmiotowym terenie. Należy przedstawić również szczegółowy opis metod i materiałów wykorzystanych do zebrania wyżej wymienionych danych.

2. Z zakresu ochrony przed hałasem:

1) Określić parametry eksploatacyjne i technologiczne przedsięwzięcia mające wpływ na wielkość emisji hałasu do środowiska, w roku oddania inwestycji do użytkowania oraz na dalsze lata prognozy (m.in. rok po oddaniu przedsięwzięcia do eksploatacji), także jak: natężenie, struktura i prędkość ruchu z podziałem na porę dnia (od godz. 6:00 do godz. 22:00) i nocną (od godz. 22:00 do godz. 6:00), typy pojazdów, rodzaj nawierzchni, wyniesienie i wykopy. Uzasadnić przyjętą prognozę natężenia ruchu.

2) Określić zagospodarowanie i przeznaczenie terenu zgodnie z art. 113 i 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 672 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Rejonowy występowania terenów wymagających ochrony akustycznej zaznaczyć na mapie i wyróżnić ze względu na uwarunkowania akustyczne. Do raportu dotyczącego prawidłowo sformułowaną opinię organu gminy dotyczącą faktycznego aktualnego zagospodarowania tych terenów wraz ze wskazaniem, do jakiego rodzaju terenu należy, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Informacje przedstawione w opinii powinny w jednoznaczny sposób wskazywać granice terenów wymagających ochrony akustycznej.

Określić wartości poziomów hałasu na granicy najbliższych terenów wymagających ochrony przed hałasem zlokalizowanych wzdłuż przedsięwzięcia oraz przed elementami budynków mieszkalnych i budynków o innej funkcji chronionej.

4) Określić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny, w postaci izolacji poziomu dźwięku odpowiadających dopuszczalnym poziomom hałasu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, z różnicowanymi ze względu na rodzaj terenu oraz

- w warunkach przed i po zastosowaniu ewentualnych zabezpieczeń akustycznych. Ponadto, na mapach akustycznych przedstawić: granice terenów objętych ochroną akustyczną (z uwzględnieniem faktycznego zagospodarowania i przeszacowania terenów), budynki mieszkalne lub o innej funkcji wymagającej ochrony akustycznej oraz pozostałe budynki, lokalizację punktów obliczeniowych.
- 5) Wskazać konieczność zabezpieczenia terenów wymagających ochrony przed negatywnym wpływem przedsięwzięcia na klimat akustyczny, określić parametry tych zabezpieczeń (np. w przypadku barier akustycznych, wysokości i długości oraz rodzaju technologii).
  - 6) W przypadku braku dostępnych skulecznych środków technicznych, technologicznych i organizacyjnych zapewniających akustyczne standardy jakości środowiska rozważyć utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.
  - 7) Dokonać analizy skumulowanego oddziaływania inwestycji z innymi, planowanymi i istniejącymi przedsięwzięciami w ramach tego samego rodzaju źródła hałasu (drogi i linie kolejowe). Wyniki przedstawić w punktach, określając poziom hałasu od przedmiotowego przedsięwzięcia, poziom hałasu od planowanych i istniejących innych przedsięwzięć oraz poziom hałasu od wszystkich przedsięwzięć.
  - 8) Dołączyć pełne wydruki komputerowe zawierające dane wejściowe do obliczeń rozpraszania hałasu.
  - 9) Przedstawić założenia do ewentualnej analizy porównawczej - lokalizacja przekroju pomiarowego, warunki wykonania pomiarów, terminy oraz kontrolę wykonywania pomiarów, uzasadniając wybór lokalizacji przekroju pomiarowego, pod kątem wymagań, jakie powinna spełniać analiza (weryfikacja założeń, skuteczność zastosowanych działań, dokładność modelu).
3. Z zakresu gospodarki wodno-ściekowej i hydrogeologii:
- 1) Opisać warunki gruntowo-wodne na obszarze inwestycji.
  - 2) Opisać przedsięwzięcie pod kątem czasowej i trwałej ingerencji w środowisko gruntowo-wodne, w tym określić głębokość prowadzonych prac ziemnych (wykopów i posadowienia obiektów inżynierskich). Zapropionować rozwiązania ograniczające ewentualne negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia w tym zakresie.
  - 3) Przedstawić planowane do zastosowania sposoby odwodnienia wykopów, za szczególnym uwzględnieniem miejsc zrzutu wód podziemnych z odwodnienia oraz z opisem technologii ich podczyszczania z zawartych w wodach zawieszin i substancji ropopochodnych.
  - 4) Oszacować ilość surowców naturalnych (kruszywa) niezbędnych do realizacji inwestycji.
  - 5) Wskazać planowany sposób zagospodarowania mas ziemnych powstałych w wyniku prowadzonych prac.
  - 6) Przedstawić rozwiązania techniczno-organizacyjne mające na celu ograniczenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne na etapie jego realizacji, w tym sposób zabezpieczenia zapleczy budowy, bez materiału-surowcowych i parków maszyn oraz proponowane miejsca ich lokalizacji.
  - 7) Przedstawić informacje dotyczące sposobu prowadzenia gospodarki wodno-ściekowej na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, określając w szczególności:
    - a) źródło zanieczyszczenia w wodę,
    - b) wielkość zanieczyszczenia na wodę w rozbiórce na poszczególne cele,
    - c) rodzaje oraz ilości powstających ścieków,
    - d) sposób postępowania z poszczególnymi rodzajami ścieków.
  - 8) Przedstawić planowane do zastosowania sposoby odwodnienia wszystkich odcinków projektowanej drogi, w tym wiaduktu nad linia kolejową nr 236 i mostu nad rzeką Wehą, wskazać odbiorniki tych wód oraz określić usytuowanie kanalizacji deszczowej.

WYMIESZANO NA TERENIE OGRODZEN  
 DNr 13.103/17  
 Zdjęto dnia 28.10.17  
 Refekt: 08.53.11.00.17

3 2 9

Z up. BURMISTRZA  
 Magdalena Nowak  
 PRZEDSIĘBIORCA

- 9) Obliczyć wielkość spływu wód opadowych i roztopowych z powierzchni zajętej przez inwestycję w jednostce czasu.
  - 10) Wskazać ilość i przewidywaną lokalizację urządzeń podczyszczających (z zawiesziny ogólnej i węglowodorów ropopochodnych) oraz ich parametry obliczone na podstawie wielkości spływu wód opadowych i roztopowych z obszaru inwestycji.
  - 11) Przedstawić lokalizację i parametry przepustów w ciągu cieków wodnych i rowów melioracyjnych wraz z określeniem ich dostosowania do ilości wód, które prowadzą.
  - 12) Określić sposób zabezpieczenia rzek, cieków wodnych i rowów melioracyjnych, na etapie prowadzenia prac inżynierskich, przed ich zasypaniem i zanieczyszczeniem oraz określić sposób utrzymania przepływu wód w trakcie prowadzonych prac.
  - 13) Wyjaśnić, czy w związku z pracami inżynierskimi nad ciekami wodnymi i rowami melioracyjnymi przewiduje się wykonywanie prac w ich korytach np. odmulanie, czyszczenie dna, pogłębianie, umocnienie dna i brzołów.
  - 14) Odnieść się do art. 81 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, z późn. zm.) i wyjaśnić, czy przedmiotowe przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarczego wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987). Odpowiedź uzasadnić odwołując się do zapisów ww. dokumentu oraz przepisów ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469 z późn. zm.).
4. W zakresie ochrony powietrza:
- 1) Przedstawić pismo Wogewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu określające aktualny stan jakości powietrza.
  - 2) Przedstawić obliczenia zawierające emisji godzinowej substancji do powietrza oraz uwzględnieniem tej emisji oraz emisji rocznej.
  - 3) Dokonać analizy ewentualnego skumulowanego oddziaływania przedsięwzięcia z innymi, planowanymi i istniejącymi przedsięwzięciami.
  - 4) Przedstawić szczegółowy tok obliczeń wielkości emisji z uwzględnieniem natężenia ruchu i emisji jednostkowej.
  - 5) Dołączyć do raportu pełne wydruki komputerowe zawierające: dane do obliczeń rozpraszania się substancji w powietrzu, dane wejściowe wprowadzone do programu oraz otrzymane wyniki obliczeń.
5. W zakresie gospodarki odpadami:
- 1) Przedstawić rodzaje, ilości oraz sposoby zagospodarowania odpadów poszczególnych rodzajów, przewidzianych do powstawania na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia, uwzględniając przy tym zapisy ustawy o odpadach z 14 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987 z późn. zm.).
  - 2) Wskazać sposoby i miejsca gromadzenia odpadów oraz rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne przed jego zanieczyszczeniem, w przypadku gdy planuje się tymczasowe magazynowanie odpadów.
  - 3) Wskazać sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ich ilości i negatywnego oddziaływania na środowisko.
6. Z zakresu ochrony klimatu:
- 1) Wyjaśnić, w jaki sposób przedsięwzięcie może wpłynąć na zmiany klimatu i czy przewidziano rozwiązania łagodzące te zmiany.
  - 2) Ocenić odporność przedsięwzięcia na przewidywane zmiany klimatu, tj. wyjaśnić czy przedsięwzięcie będzie przystosowane do postępujących zmian klimatu uwzględniając przy tym elementy związane z kęskami żywotowymi np. susza, pożary, fale upałów i mrozów, powodzie, nawalne deszcze i burze, intensywne opady śniegu oraz inne ewentualnych działań minimalizujących.

4 2 9

III. Wskazać lokalizacyjny wariant alternatywny wymagający zbudowania, tj. taki wariant, który wykluzy negatywny wpływ przedsięwzięcia na elementy cenne przyrodniczo lub w maksymalnym stopniu ograniczy oddziaływanie przedsięwzięcia w tym zakresie.

#### Uzasadnienie

30.11.2016 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynął wniosek Wielkopolskiego Zarządu Drog Wojewódzkich w Poznaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Budowa obwodnicy Rogoźna w ciągu drogi wojewódzkiej nr 241 Węgrowiec - Rogoźno.

Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej k.i.p. sporządzoną w trzech egzemplarzach wraz załącznikami i elektronicznym zapisem na informatycznym nośniku danych oraz mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie z zapisem mapy w formie elektronicznej. Ponadto, do wniosku dołączono poświęcone przez właściwy organ kopie map ewidencyjnych obejmujących przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujące przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Pismem z 8.12.2016 r. znak: WOO-II.4200.13.2016.BZ.1 Regionalny Dyktor, na podstawie § 5 ust. 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1980 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), dalej k.p.a. wezwał inwestora do usunięcia braków formalnych we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Inwestor przedłożył wymagane uzupełnienie 22.12.2016 r. czyniąc tym samym zażądanie wezwaniu.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone.

Zgodnie z decyzją Nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (Dz. Urz. MInR z 2014 r. poz. 25, z późn. zm.), działki o nr ewid. 121/1 i 121/2, obręb Laskowo, gmina Rogoźno, na których częściowo realizowane będzie planowane przedsięwzięcie, stanowią teren zamknięty. Wobec powyższego, zgodnie z art. 75 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.), dalej ustawy oś. organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla całego przedsięwzięcia realizowanego w części na terenie zamkniętym, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Pismem z 2.01.2017 r. znak: WOO-II.4200.13.2016.BZ.3 Regionalny Dyktor, na podstawie art. 61 § 4 oraz w trybie art. 49 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 ustawy oś. zawiadomii strony postępowania o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz składania uwag i wniosków. Zawiadomienie zostało obwieszczono na tablicy informacyjnej i stronie internetowej Regionalnej Dykcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie miejsko-wiejskiej Rogoźno, tj. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Rogoźnie.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyktor pismem z 1.02.2017 r. znak: WOO-II.4200.13.2016.BZ.5, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 oraz art. 66 i 78 ust. 1 pkt 2 ustawy oś. zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z siedzibą w Obornikach z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i w przypadku

stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 1.02.2017 r. znak: WOO-II.4200.13.2016.BZ.6 Regionalny Dyktor zawiadomii strony postępowania o wystąpieniu do właściwego organu inspekcji sanitarnej z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie. Zawiadomienie zostało obwieszczono na tablicy informacyjnej i stronie internetowej Regionalnej Dykcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie miejsko-wiejskiej Rogoźno, tj. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Rogoźnie. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Obornikach, pismem z 15.02.2017 r. znak: ON.NS-80-7/2017 wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy oś Regionalny Dyktor zbadał rodzaj, skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu i istotne rozwiązania charakteryzujące przedsięwzięcie, zakres robót związanych z jego realizacją, różnorodność biologiczną, wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi, wielkość emisji i uciążliwość wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz jego usytuowanie na obszarach wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy oś ustalono, że planowane przedsięwzięcie, wielkość zajmowanego terenu i istotne rozwiązania charakteryzujące przedsięwzięcie, zakres robót związanych z jego realizacją, różnorodność biologiczną, wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi, wielkość emisji i uciążliwość wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz jego usytuowanie na obszarach wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Projektowana inwestycja została zaproponowana w trzech wariantach o różnym przebiegu trasy. W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy oś stwierdzono, że warianty II

III częściowo zlokalizowane zostały na obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty Natura 2000: Dolina Włoty PLH300043. W standardowym formularzu danych, opracowanym w styczniu 2008 r. (data aktualizacji: luty 2017 r.), jako jedno z negatywnych oddziaływań dla tego obszaru, wskazano drogi i autostrady objęte, że obejmuje to wszystkie drogi i twardo i asfaltowe. Wariant I, tj. preferowany przez inwestora do realizacji, omija obszary Natura 2000. Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy oś ustalono, że każdy z zaproponowanych wariantów przecina jednak kompleks leśny, na którym znajdują się siedliska przyrodnicze ujęte w obwieszczonym tekście rozporządzenia Ministra Środowiska z 2014 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. 2014 poz. 1713). Są to: 91F0 Łęgowe lasy dębno-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmum), 6430 ziółorośla górskie (Adenostion allianae) i ziółorośla nadżrzecze (Convolvulietalia sepium), 9190 kwaśne dąbrowy (Quercion robur-petraeae), siedlisko mające znaczenie priorytetowe 91E0 legi wierzbowe, topolowe, olsowe i jesionowe (Salicetum albae-fragilis, Populetum albae, Alnetion glutinosae-frostiae) i olsy źródłiskowe. Ponadto, proponowane warianty częściowo zaprojektowane zostały w granicach strefy ochrony, ostoi, miejsca rozrodu i regularnego przebywania białki oraz kani rudej. Realizacja przedsięwzięcia, będzie wiązała się z wycinką, ażei przydrożnych drzew oraz znacznej ilości drzew w kompleksie leśnym a także z zaburzeniem tras migracyjnych różnych grup zwierząt. Przebieg inwestycji w znaczący sposób wpłynie na środowisko przyrodnicze powodując fragmentację kompleksu leśnego, zmianę stosunków gruntow-wodnych oraz warunków świetlnych, a co za tym idzie, zniszczenie siedlisk, w tym siedliska mającego priorytetowe znaczenie dla Wspólnoty o kodzie 91E0.

Z up. BURMISTRZA

Marta NOTOŁK  
PDR INSPEKTOR

WYMIESZANO NA TABLICY OGŁOSZEŃ

Dnia 13.03.2017

Zdjęto dnia 28.03.17

Rezerwa 10R 5315.0017

Wobec powyższego, z uwagi na lokalizację planowanego przedsięwzięcia względem obszarów cennych przyrodniczo, w niniejszym postanowieniu wskazano na zasadność rozważenia i opracowania dodatkowego alternatywnego wariantu realizacyjnego. W raporcie należy przedstawić wariant, którego realizacja jest faktycznie i technicznie możliwa, różniący się od wariantów przedstawionych w k.i.p. W kontekście przedmiotowego przedsięwzięcia głównym kryterium przy opracowywaniu alternatywnego wariantu realizacji inwestycji winno być kryterium przestrzenne tj. przebieg projektowanej obwodnicy, który wykluczy negatywny wpływ przedsięwzięcia na elementy cenne przyrodniczo lub ograniczy oddziaływanie w tym zakresie do uzasadnionego technicznie i ekonomicznie minimum.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c i d ustawy oś. na podstawie treści k.i.p. oraz mając na względzie rodzaj i skalę przedsięwzięcia, stwierdzono, że eksploatacja inwestycji może stanowić źródło ponadnormalnego oddziaływania na klimat akustyczny w rejonie zamieszkania. Celem dokonania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wskazano na konieczność określenia zagospodarowania przestrzennego terenów objętych zasięgiem oddziaływania obwodnicy, w oparciu o informacje właściwego organu na temat faktycznego zagospodarowania i przeznaczenia terenu.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. e ustawy oś. stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie charakteryzować się będzie ciągłym oddziaływaniem w zakresie emisji hałasu do środowiska, o zmiennym w czasie natężeniu. Wobec powyższego, konieczne jest również określenie źródeł emisji hałasu oraz ich parametrów mających wpływ na wielkość emisji, w tym: natężenia, prędkości i struktury ruchu pojazdów, lokalizacji źródeł hałasu oraz jednostki czasu emisji. Przyjęte do analizy akustycznej prognozy ruchu oraz inne parametry eksploatacyjne przedsięwzięcia należy udokumentować uzasadnion.

Celem określenia zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu do środowiska konieczne jest przedstawienie izolinii poziomu hałasu odpowiadającego dopuszczalnemu poziomowi hałasu dla zamieszkania w różnych terenach, w porze dziennej i nocnej. Izolinie powinny być wyznaczone na mapie w skali adekwatnej do poruszanych zagadnień. Na takiej mapie należy również wyświadczyć pozostałe elementy, które mają wpływ na dokonana ocenę, w tym: tereny podlegające ochronie akustycznej, źródła hałasu, obiekty wpływające na rozchodzenie się fali akustycznej oraz elementy zagospodarowania terenu, mogące pełnić funkcję ekranów. Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia, sporządzoną zgodnie z wyżej wymienionymi wytycznymi, należy również uzupelnnić o wartości poziomu hałasu w punktach pomiarowych zlokalizowanych na terenach wymagających ochrony akustycznej, położonych najbliżej względem przedsięwzięcia. Lokalizację punktów należy ustalić zgodnie z obowiązującymi przepisami szczegółowymi w tym zakresie.

W przypadku wystąpienia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) na granicy najbliższej położonych terenów podlegających ochronie akustycznej, ocenę poddane zostaną działania mające na celu ograniczenie emisji hałasu do środowiska. W związku z art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy oś. należy jednoznacznie określić planowane do zastosowania środki i działania, wskazując ich lokalizację (np. poprzez kilometręz drogi) oraz skuteczność. Ewentualne zabezpieczenia akustyczne należy ująć w ocenie oddziaływania przedsięwzięcia oraz ponownie wyznaczyć zasięg oddziaływania akustycznego inwestycji, w postaci graficznej, za pomocą izolinii poziomu hałasu oraz w punktach. Celem dokonania oceny skuteczności projektowanych zabezpieczeń należy porównać wartości poziomu hałasu przed i po ich zastosowaniu.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy oś. z uwagi na przebieg projektowanej obwodnicy, w tym skrzyżowania z istniejącymi układami drogowymi stwierdzono, że w kontekście realizacji inwestycji może dochodzić do kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami o zbliżonej funkcji. Wobec powyższego, celem oceny możliwości wystąpienia skumulowanego oddziaływania

projektowanej obwodnicy z innymi, planowanymi lub istniejącymi przedsięwzięciami, wskazane jest przedstawienie wartości poziomu hałasu w punktach, dla następujących sytuacji: oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia, oddziaływanie innych planowanych i istniejących przedsięwzięć oraz oddziaływanie sumaryczne. Skumulowane oddziaływanie należy przedstawić dla tych kategorii źródeł hałasu, których czas oceny jest taki sam. W przypadku wystąpienia oddziaływania pośredniego przedsięwzięcia, ocenę w tym zakresie należy przedstawić jako jego wpływ na istniejące warunki akustyczne, na terenach, na których oddziaływanie pośrednie może mieć znaczenie. W tym celu wskazane jest rozpoznanie istniejących warunków akustycznych w rejonie realizacji przedsięwzięcia.

Oddziaływanie na powierzchnię ziemi i środowisko gruntowo-wodne związane będzie głównie z zajęciem terenu i ingerencją w podłoża podczas prowadzenia prac wykonawczych. W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy oś. stwierdzono, że realizacja inwestycji spowoduje zmiany z zagospodarowaniu terenu, który po wykonaniu niezbędnych prac w większości zostanie trwale pokryty powierzchnią nieprzepuszczalną, ograniczającą infiltrację wód opadawczych i roztopowych do gruntu. Prowadzone prace mogą także doprowadzić do naruszenia profilu glebowego oraz częściowego obniżenia własności filtracyjnych gruntów ponżej terenu zajętego przez przedsięwzięcie.

Wobec tego przedmiotowe przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia szczegółowej analizy oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko należy opisać zakres prac budowlanych i ziemnych oraz zidentyfikować oraz przedstawić charakter i zakres zmian w środowisku gruntowo-wodnym na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Powyższe informacje pozwolą zastosować rozwiązania technologiczne i organizacyjne, których dotrzymanie będzie gwarantacją minimalizacji lub likwidacji oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Jednocześnie, właściwe rozwiązanie techniczno-organizacyjne na etapie realizacji przedsięwzięcia, w tym wykonanie zabezpieczenia budowy, bazy materiałowo-surowcowej i parku maszyn oraz odpowiednie wykonanie prac ziemnych, pozwolą na ochronę środowiska przed ewentualnym negatywnym oddziaływaniem.

Analiza treści k.i.p. pod kątem zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy oś. wykazała, że realizacja i eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia będzie wiązać się z emisją substancji do powietrza oraz występowaniem innych uciążliwości. Przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z zakresem nakazonym w niniejszym postanowieniu pozwolił przeanalizować, czy planowana inwestycja spełniać będzie wymagania prawne w zakresie ochrony powietrza oraz umożliwi stwierdzenie czy inwestycja wiązać się będzie z wykluczającym z emisji zagrożeniem dla zdrowia ludzi, o którym mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy oś.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy oś. stwierdzono, że wykonanie raportu zgodnie z zakresem wskazanym w niniejszym postanowieniu pozwoli ocenić czy zagospodarowanie odpadami w kontekście realizacji inwestycji odbywać będzie się zgodnie z zasadami określonymi w obowiązujących przepisach szczegółowych, a także pozwoli ustalić czy wskazane przez inwestora rozwiązania w zakresie zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z miejsc magazynowania odpadów będą wystarczające.

Po zapoznaniu się z wnioskiem inwestora oraz na podstawie informacji zawartych w k.i.p., mając na względzie rodzaj i skalę przedsięwzięcia, w tym zagrożenie dla siedlisk przyrodniczych, obszar mającego znaczenie dla Wspólnoty Natura 2000: Dolina Wełny PLH300043 oraz strefy ochrony, ostoi, miejsca rozrodu i regularnego przebiewania białka oraz kani rudoj, oraz możliwość przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska na terenach wymagających ochrony przed hałasem uznano, iż dla planowanego przedsięwzięcia wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenie raportu.

INWENTARZ WYKONYWANY PRZEZ BIURO GEOLOGICZNE

Dnia 13/03/17  
Zdjęto dnia 28/03/17  
Rysunek PR.53.05.00.17

Mgr inż. ANNA NOLKAK  
DZINSPEKTOR

Raport winien być wykonany zgodnie z art. 66 ustawy o.o.s. Ustalając zakres raportu wskazano, że powinien on zawierać szczegółową i wnikliwą analizę aspektów związanych z ochroną przyrody, ochroną przed hałasem, gospodarką wodną, hydrogeologią, gospodarką odpadami oraz ochroną klimatu. Ponadto, z uwagi na lokalizację inwestycji, w niniejszym postanowieniu wskazano również zasadność rozważenia dodatkowych, alternatywnych wariantów realizacji przedsięwzięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę należało postanowić jak w sentencji:

**Pouczenie**

Zgodnie z art. 66 ust. 2 ustawy o.o.s, na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem właściwego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
w Poznaniu  
/ /  
Jolanta Pałajczak

**Otrzymała:**

1. Wielkopolski Zarząd Drog Wojewódzkich w Poznaniu, ul. Włoczek 51, 61-423 Poznań (WZDWM/WD 686 16/16)
2. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. aa

**URZĄD MIEJSKI W ROSCZYŃCIE**  
ul. Nowa 2, 64-610 ROSCZYŃCIE  
tel. (067) 26-84-400, fax (067) 24-10-075  
NIP: 785-00-09-703, REG: 000525544

Sposób obwieszczenia lub publicznego ogłoszenia:

**WYMIESZANO W TABLICY OGŁOSZENI**  
Dnia 13.10.2017  
Zdjęto dnia 28.10.2017  
Rękojmy: O.R. 5325. 60-17

Data obwieszczenia/lub publicznego ogłoszenia:  
od 13.10.2017 do 28.10.2017

Pieczęć urzędu

Podpis | pieczęć osoby potwierdzającej

Z up. BURMISTRZA  
MATEJA NOWAK  
NAPISNIK/PREFKTOR